

РЕШЕНИЕ

г. Саранск

[REDACTED] сентября 2025 г.

Судья Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия [REDACTED]

[REDACTED],
рассмотрев жалобу защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, [REDACTED] - Синельникова В.В. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия - мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED],

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка №6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия - мирового судьи судебного участка №3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от [REDACTED] [REDACTED] А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в районный суд, защитник [REDACTED] - Синельников В.В. просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу прекратить, в том числе по тем основаниям, что [REDACTED] привлечен к административной ответственности по истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

В судебное заседание лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, [REDACTED], а также его защитник - Синельников В.В., извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, не явились, об отложении судебного заседания не просили. В связи с чем, дело рассмотрено в их отсутствие.

Необходимости избрания протокольной формы рассмотрения дела с учетом положений ч. 1 ст. 29.8, ч. 1 ст. 30.6 КоАП РФ не имеется.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела об административном правонарушении в полном объеме в соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, прихожу к следующим выводам.

Частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Часть 4 статьи 12.15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федера-

ции от 23.10.1993 № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Линия горизонтальной разметки 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах. Правила дорожного движения Российской Федерации устанавливают запрет на ее пересечение.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении основанием для привлечения [REDACTED] к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, послужили изложенные в обжалуемом постановлении мирового судьи выводы о том, что [REDACTED] в [REDACTED] часов [REDACTED] минут на [REDACTED] км автодороги «Нижегород - Саратов» Иссинского района Пензенской области [REDACTED] управляя транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в нарушение п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» при наличии линии горизонтальной разметки 1.1 совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом (ст. 24.1 КоАП РФ).

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Вместе с тем, обжалуемое постановление мирового судьи нельзя признать законным по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 названного Кодекса, составляет девяносто календарных дней.

Согласно ч. 1.1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с мо-

мента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении [REDACTED] дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, имели место [REDACTED].

Определением и.о. мирового судьи судебного участка в границах Иссинского района Пензенской области от [REDACTED] удовлетворено ходатайство [REDACTED] о рассмотрении дела по его месту жительства, протокол об административном правонарушении с другими материалами дела направлен на рассмотрение мирового судье судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия.

Материалы дела об административном правонарушении в отношении [REDACTED] поступили мировому судье судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия [REDACTED]. В этот же день определением мирового судьи протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении [REDACTED] возвращены лицу, составившему протокол, для устранения недостатков.

Определением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от [REDACTED] материалы дела об административном правонарушении в отношении [REDACTED] приняты к производству, назначено судебное заседание на [REDACTED], которое и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия - мировым судьей судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия отложено на [REDACTED].

Таким образом, по настоящему делу срок давности привлечения [REDACTED] к административной ответственности начал исчисляться с [REDACTED], приостанавливался с [REDACTED] по [REDACTED] включительно, продолжил исчисляться с [REDACTED] и истек [REDACTED].

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений указанной нормы и ст. 4.5 КоАП РФ, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

Однако, в нарушение вышеуказанных норм и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия - мировой судья судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия [REDACTED], то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, признал [REDACTED] виновным в совершении вмененного административного правонарушения и назначил ему административное наказание.

При таких обстоятельствах в силу п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия - мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от [REDACTED] по делу об административном право-

нарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении [REDACTED], подлежит отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Иных предусмотренных КоАП РФ обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, в рамках разрешения настоящей жалобы, с учетом изложенных в ней доводов не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

решил:

жалобу защитника [REDACTED] - Синельникова В.В. удовлетворить.

Постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия - мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Саранска Республики Мордовия от [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение вступает в законную силу со дня его принятия.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья

подпись

Копия верна. Судья

Секретарь с/з



Октябрьский районный суд
г. Саранска Республики Мордовия
Пронумеровано и
скреплено печатью
на [REDACTED]
Судья [REDACTED]

Подлинник документа находится в административном деле №12-143/2025 в Октябрьском районном суде г. Саранска Республики Мордовия.

Секретарь с/з [REDACTED]